

ESTRUCTURA FACTORIAL, CONFIABILIDAD Y VALIDEZ DEL INVENTARIO DE SUPRESIÓN DEL OSO BLANCO EN ADULTOS CUBANOS

Boris C. Rodríguez Martín, Osana Molerio Pérez, Lesnay Martínez Rodríguez, Claudia L. González Paneca, y Sandra M. Navarro Otero

Facultad de Psicología. Universidad Central de Las Villas. "Marta Abreu".

Resumen

El presente trabajo se propuso como objetivo llevar a cabo la validación del Inventario de Supresión del Oso Blanco (White Bear Suppression Inventory) para adultos cubanos. Novecientas cuarenta personas de la población general completaron los siguientes instrumentos: Inventario de Supresión del Oso Blanco, Inventario de Respuestas y Situaciones de ansiedad y el Inventario de Depresión de Beck. Los resultados del Análisis Factorial Exploratorio revelaron el ajuste a un solo factor que explicó el 51,76% de la varianza acumulada. La consistencia interna obtenida fue excelente, así como la estabilidad temporal transcurridas tres semanas. De igual forma se obtuvieron correlaciones altamente significativas para todos los indicadores de ansiedad y depresión establecidos. Como conclusión puede afirmarse que el Inventario de Supresión del Oso Blanco es un instrumento con excelentes indicadores de validez y confiabilidad.

Palabras Clave: Inventario de Supresión del Oso Blanco; Análisis Factorial Exploratorio; confiabilidad; validez.

Abstract

This paper introduces the validation of the Cuban adaptation of the White Bear Suppression Inventory. A sample of nine hundred forty adults from the general population completed the following tests: White Bear Suppression Inventory, Beck Depression Inventory and Inventory of Responses and Situations of Anxiety. The Exploratory Factor Analysis supported a single factor's solution, accounting for 51.71% of the cumulative variance. Both internal consistency reliability and test-retest reliability showed adequate homogeneity, sound consistency, and stability over time. Anxiety and depression also showed significant correlations with WBSI's scores. To conclude, the White Bear Suppression Inventory revealed a single factor structure with excellent levels of reliability and validity.

Key Words: *White Bear Suppression Inventory, Exploratory Factor Analysis; Reliability; Validity.*

Introducción

El estudio de la supresión de pensamientos reviste gran relevancia en la comprensión de la génesis, desarrollo y mantenimiento de determinadas dificultades y alteraciones psicopatológicas que experimentan las personas en su vida cotidiana (Aldao, Nolen-Hoeksema & Schweizer, 2010; Magee, Harden & Teachman, 2012; Rodríguez-Martín, Cárdenas-Rodríguez & Molerio-Pérez, 2012). Desde el estudio pionero del *Oso Blanco* (Wegner, Schneider, Carter & White, 1987), se hizo necesario el diseño y validación de instrumentos de evaluación que permitan medir las diferencias individuales en la utilización de la supresión de pensamientos (SU), así como de los pensamientos intrusos que la generan (PI). El instrumento más estudiado lo constituye el White Bear Suppression Inventory (WBSI) o Inventario de Supresión del Oso Blanco (Wegner & Zanakos, 1994).

Con relación a la estructura factorial del WBSI no existe consenso. En la validación inicial (Wegner & Zanakos, 1994) y versión holandesa del test (Muris, Merckelbach, & Horselenberg, 1996) se muestra una estructura unifactorial. Estudios posteriores revelaron estructuras de dos (González-Rodríguez, Avero-Delgado, Rovella, & Cubas-León, 2008; Höping & de Jong-Meyer, 2003; Rassin, 2003) y hasta tres factores (Blumberg, 2000). A su vez, la estructura de dos factores (PI y SU) fue corroborada para una amplia muestra de adultos mayores en Cuba, aunque con saturaciones similares para ambos factores en numerosos ítems (Rodríguez-Martín, 2010).

Los PI son aquellos que penetran en nuestra conciencia de forma repentina e involuntaria y son vivenciados como molestos y difíciles de controlar (Najmi, Riemann, & Wegner, 2009). Se plantea que la mayor parte de la población general puede llegar a experimentarlos (Berry, May, Andrade, & Kavanagh, 2010) pero la mayoría de estos desaparecen rápidamente causando solo leves molestias al individuo (Luciano, 2007).

Una de las estrategias cognitivas más utilizada para el control de los PI, lo constituye tratar de no pensar de forma consciente sobre ellos, o sea, suprimirlos (Wegner & Erskine, 2003). La SU por su parte, es una estrategia cognitiva que tiene como fin la regulación emocional (Aldao & Nolen-Hoeksema, 2010), pero se la considera desadaptativa (Aldao *et al*, 2010) dada su falta de efectividad (Najmi *et al*, 2010), que puede ser explicada por la teoría de los procesos irónicos (Wegner, 1994, 1997).

En la actualidad existen numerosos instrumentos relacionados, diseñados para evaluar: las estrategias para el control de pensamientos (Wells & Davies, 1994); la habilidad para llevarlo a cabo exitosamente (Luciano, Algarabel, Tomás, & Martínez, 2005); las reacciones conductuales y emocionales a estos (Berry *et al*, 2010), la supresión de aquellos pensamientos referidos a la comida (Barnes, Fisak, & Tantleff-Dunn, 2009; Barnes & White, 2010) o sobre fumar (Nosen & Woody, 2013).

En la realización del citado Análisis Factorial Exploratorio en adultos mayores cubanos (Rodríguez-Martín, 2010), las saturaciones similares para cinco de los ítems reveló una estructura bifactorial ambigua. Ante este hecho, se prefirió analizar la confiabilidad de una agrupación similar obtenida mediante Análisis Factorial Confirmatorio de todas las estructuras factoriales referidas por la literatura científica (Luciano *et al*, 2006).

Sin embargo, la imposibilidad de ubicar cada uno de estos cinco ítems referidos a un factor específico lleva a la realización de diversas interrogantes: ¿Estos resultados solo se muestran en adultos mayores o pueden generalizarse a la población general? ¿Podrían constituir las diferencias de edad y género un factor a considerar para el análisis de los resultados de la prueba? ¿Cómo se comporta la estabilidad temporal de la prueba en la población cubana? ¿Qué relación se establece entre la ansiedad, la depresión y la SU?

Para dar respuesta a las interrogantes planteadas, la presente investigación se plantea el siguiente objetivo general: Analizar la estructura factorial, confiabilidad y validez concurrente del WBSI para una muestra de la población general en Cuba.

Métodos

Participantes

En la investigación colaboraron 940 participantes, procedentes de cinco provincias del país: Camagüey (241/26,1%); Ciego de Ávila (100/10,6%); Sancti Spiritus (297/31,6%); Villa Clara (200/21,3%) y Cienfuegos (98/10,4%). Del total evaluado 468 (49,8%) eran mujeres y 472 (50,2%) hombres, con una media de 45,49 (DE=16,01 y Rango: 18-80) años de edad. Con relación al estado civil, predominaron los casados (553/58,8%) y solteros (260/27,7%) y en menor medida los divorciados (76/8,1%) y viudos (51/5,4%). Los niveles de educación de mayor agrupación fueron *medio* (439/46,7%) y *superior* (315/33,5%), seguido de *secundaria* (175/18,6%) y *primaria* (11/1,2%). La mayor parte (568/60,4%) no refirió quejas de malestar físico o enfermedades médicas diagnosticadas. El resto presentó diagnósticos diversos, donde predominó la hipertensión arterial

(131/13,9%), el asma bronquial (54/5,4%) y la diabetes mellitus (44/4,7%). Como criterio de exclusión fundamental se estableció la presencia de alteraciones psicopatológicas diagnosticadas.

Materiales

Inventario de Supresión del Oso Blanco (WBSI)

Este inventario fue desarrollado por Wegner y Zanakos (1994), compuesto por 15 ítems para evaluar las diferencias individuales en el uso de la SU. Los ítems fueron respondidos utilizando una escala de tipo Likert (desde 1="completamente en desacuerdo", hasta 5="completamente de acuerdo"). La sumatoria de dichos ítems indica que, mientras mayor es la puntuación, mayor es la tendencia al uso de la SU.

Inventario de Situaciones y Respuestas de Ansiedad (ISRA-B).

Se utilizó de la versión validada para la población cubana (Molerio, Nieves, Otero, & Casas, 2004), compuesta por 46 ítems distribuidos en dos escalas: *respuestas* (R) y *situaciones* (S). R abarca los primeros 24 ítems que tributan a tres sub-escalas: *cognitiva*, *fisiológica* y *motora*; con las que se calcula el *rasgo*. Estos ítems fueron respondidos utilizando una escala de tipo Likert (desde 0="casi nunca", hasta 4="casi siempre"). S abarca los 22 ítems restantes y está dirigida a evaluar con qué intensidad cada una de las situaciones mencionadas genera nerviosismo o tensión y se divide a su vez en: *de evaluación*, *interpersonales*, *fóbicas* y *cotidianas*. Los ítems de S se respondieron atendiendo igual escalamiento con diferente codificación (desde 0="nada", hasta 4="muchísimo").

Inventario de Depresión de Beck (BDI)

Este inventario fue creado por Aaron Beck en 1978 (Beck, Rush, Shaw & Emery, 2005) y ha mostrado una gran utilidad para medir la existencia y profundidad de la depresión (D). Consta de 21 ítems, compuestos por afirmaciones que se corresponden a los grados de profundidad de los síntomas que acompañan la depresión. Se realiza la sumatoria de dichos ítems y se interpreta por rangos. Para los objetivos trazados en la presente investigación solo se utilizaron los puntajes totales directos.

Procedimientos

Para llevar a cabo el estudio, se entrenó a un grupo de estudiantes de psicología para la aplicación de esta batería de pruebas como una tarea añadida en el período de sus Prácticas de Producción. Se realizó la vinculación de estos a las áreas de salud de sus propios municipios de residencia bajo la asesoría de un psicólogo, previa coordinación con la dirección del policlínico correspondiente. Se trabajó en la propia área de salud de residencia del estudiante, donde se notificó a los potenciales participantes mediante visita al hogar, los objetivos del estudio y se les pidió su consentimiento para participar. Una vez obtenido este, retorna el estudiante al consultorio médico para revisar la historia clínica y garantizar el cumplimiento de los criterios de inclusión. Se citó a los participantes para la aplicación de las pruebas psicológicas. Los participantes que cumplieron con los criterios de inclusión y ofrecieron su consentimiento informado pero no acudieron a las actividades de evaluación programadas fueron excluidos del estudio. Por último, se les orientó regresar transcurridas tres semanas para realizar una nueva evaluación.

Análisis estadístico

El análisis de los datos fue llevado a cabo mediante el SPSS/Windows, versión 18.0. El Análisis Factorial Exploratorio (EFA) fue realizado siguiendo el procedimiento de Análisis de Componentes Principales con rotación oblicua (Promax, $\kappa=4$), dado que era posible una correlación entre factores. Se utilizaron el *Cálculo de Adecuación Muestral de Kaiser-Meyer-Olkin* y el *Test de Esfericidad de Bartlett* para comprobar que la muestra cumpliera los requisitos para la realización de un EFA.

Adicionalmente fue ejecutado un Análisis Factorial Confirmatorio (AMOS, versión 18.0) para comprobar la estructura de dos factores propuesta para los adultos mayores cubanos (Rodríguez-Martín, 2010). El índice de ajuste a los modelos se realizó atendiendo a los valores del Error Cuadrático Medio de Aproximación por Grados de Libertad (RMSEA) y los índices NFI, GFI y TLC

(Bentler, 1990; Bentler & Bonett, 1980; Marsh, Balla & McDonald, 1988; Steiger, 1990). Para los índices NFI, GFI y TLI los valores oscilan entre 0-1 y aquellos cercanos a 1 son considerados como un ajuste adecuado (Byrne, 1989; Mulaik *et al*, 1989). Con respecto al RMSEA, valores inferiores a 0.8 son considerados como un ajuste adecuado (Browne & Cudeck, 1993).

La consistencia interna de la prueba fue calculada mediante el Alfa de Cronbach (α) y los criterios de estabilidad temporal y validez concurrente se calcularon mediante el coeficiente de correlación de Pearson (r). Fue necesario evaluar la influencia de *edad*, *género* e *interacción* sobre las puntuaciones totales del WBSI, mediante ANOVA (GLM). El tamaño del efecto fue evaluado con Eta-cuadrado parcial (η^2), estimando como puntos de corte los valores propuestos por Cohen (Sink & Mvududu, 2010): $\eta^2 > .01$, $.06$ y $.14$ para efectos *pequeños*, *medianos* y *grandes*, respectivamente.

Resultados

Estructura factorial del WBSI

Tanto el *Cálculo de Adecuación Muestral de Kaiser-Meyer-Olkin* ($KMO=.96$) como el *Test de Esfericidad de Bartlett* ($\chi^2 (105)=7863.684$, $p<.001$) revelaron que la muestra cumplía los criterios para llevar a cabo un EFA.

Los resultados obtenidos mediante el EFA (Tabla 1) mostraron una estructura de un solo factor para la población general, con altas saturaciones para todos los ítems. Las comunalidades mostraron elevados valores tras la *extracción*, con la excepción del primer ítem (“Hay cosas en las que prefiero no pensar”: Comunalidad $<.3$), cuestión que resultó indicador de un pobre ajuste del ítem para evaluar la SU. De forma general los resultados avalaron la estructura de un solo factor, originalmente propuesta para la prueba (Muris *et al*, 1996; Wegner & Zanakos, 1994).

ÍTEM	Factor	Comunalidades
1. Hay cosas en las que prefiero no pensar	.455	.207
2. Algunas veces me pregunto por qué tengo los pensamientos que tengo	.714	.510
3. Tengo pensamientos que no puedo parar	.750	.563
4. Hay imágenes que vienen a mi cabeza que no puedo eliminar	.753	.567
5. Mis pensamientos vuelven normalmente sobre la misma idea	.666	.444
6. Ojalá pudiera dejar de pensar en ciertas cosas	.789	.622
7. Algunas veces mi mente va tan rápida que desearía poder detenerla	.668	.447
8. Siempre intento apartar los problemas de mi mente	.575	.330
9. Hay pensamientos que constantemente vienen a mi cabeza	.814	.662
10. Paso mucho tiempo intentando que los pensamientos no se introduzcan en mi mente	.787	.620
11. Hay pensamientos que constantemente vienen a mi cabeza	.838	.702
12. Algunas veces me gustaría de verdad poder dejar de pensar	.710	.505
13. A menudo hago cosas para distraerme de mis pensamientos	.726	.527
14. Tengo pensamientos que intento evitar	.799	.639
15. Tengo muchos pensamientos que no se los cuento a nadie	.649	.422
	Autovalor	7.76
	Varianza Explicada	51.76

Tabla 1. Matriz de factores y comunalidades de los ítems del WBSI (N= 940).

Igualmente la estructura propuesta por Luciano *et al* (2006, PI, ítems, 2-7, 9 y SU, ítems 1, 8, 10-14) arrojó adecuados índices de ajuste, tomando en consideración los resultados del Análisis Factorial Confirmatorio aplicado: CFI=.939; GFI=.922; TLI=.928 y RMSEA=.076.

Consistencia Interna

Los resultados obtenidos mediante el cálculo del Alfa de Cronbach (α) mostraron una excelente consistencia interna para la estructura unifactorial de la prueba ($\alpha_{WBSI}=.93$). Se decidió además, calcular los valores de α para la estructura bifactorial analizada en adultos mayores (Luciano *et al*, 2006; Rodríguez-Martín, 2010), dado los excelentes valores de ajuste obtenidos. Los valores del Alfa de Cronbach fueron altamente satisfactorios para ambos casos: $\alpha_{PI}=.88$ y $\alpha_{SU}=.86$.

Estabilidad temporal

A la aplicación del re-test solo acudieron 100 personas (51 mujeres y 49 hombres) que cumplieron el criterio de no haber presentado eventos vitales significativos que modificaran sustancialmente sus estados de ánimo o el diagnóstico de alteraciones psicopatológicas. Los resultados revelaron que la correlación entre ambas mediciones, transcurridas tres semanas, fue fuerte en extremo, directa y altamente significativa [$r(100)=.889$, $p<.001$] con puntuaciones directas muy cercanas: $WBSI_{Pre}=49.49$ ($DE=1.19$) y $WBSI_{Pos}=49.66$ ($DE=1.22$). Los resultados de la prueba t no revelaron diferencias significativas entre ellas [$t(99)=.302$, $p=.763$]. También fueron fuertes y significativas las correlaciones establecidas para la estructura bifactorial: PI [$r(100)=.843$, $p<.001$] y SU [$r(100)=.884$, $p<.001$]. Estos resultados constituyen un fuerte indicador que avala una alta estabilidad temporal para la aplicación del WBSI.

Validez Concurrente

Los resultados obtenidos mostraron que las puntuaciones del WBSI correlacionaron de manera altamente significativa con todas las subescalas del ISRA-B y las puntuaciones totales del BDI (Tabla 2). Resulta importante resaltar que los coeficientes de correlación más elevados entre las puntuaciones del WBSI y el ISRA-B, se establecieron con las respuestas cognitivas y la ansiedad como rasgo (Tabla 2).

	r	Sig.
ISRA-B Respuestas Cognitivas	.307	.000
ISRA-B Respuestas Fisiológicas	.167	.000
ISRA-B Respuestas Motoras	.265	.000
ISRA-B Rasgo	.315	.000
ISRA-B Situaciones de Evaluación	.268	.000
ISRA-B Situaciones Interpersonales	.219	.000
ISRA-B Situaciones Fóbicas	.202	.000
ISRA-B Situaciones Cotidianas	.264	.000
BDI- Total de puntos	.227	.000

Tabla 2. Correlación del WBSI con el ISRA-B y el BDI (N=940).

Efecto de la edad y el género sobre las puntuaciones del WBSI

Para realizar el establecimiento de los puntos de corte se tomó en consideración el efecto que *género*, *edad* e *interacción* ejercen sobre la supresión de pensamientos. Se encontraron diferencias significativas con relación al género, pero se observó que este factor no ejerció ningún efecto sobre la supresión ($\eta^2_{parcial}<.01$) al observar la proximidad de sus puntajes brutos (Tabla 3). Tampoco se observaron diferencias significativas para los grupos de edades establecidos (Tabla 3), ni para la interacción entre *edad* y *género* (Figura 1). Aunque resultaron interesantes los incrementos observados para el uso de la supresión en las mujeres a través de la edad (Figura 1), no pudo establecerse una relación entre ambas variables [$r(940)=.052$; $p=.113$].

Variables		N	Media	DE	GI	F	Sig.	η^2
Género	Femenino	468	49.33	16.76	1, 934	4.266	.039	.005
	Masculino	472	47.22	16.91				
Edad	A-Joven	277	47.67	15.47	2, 934	.809	.445	.002
	A-Medio	527	48.19	17.43				
	A-Mayor	136	49.86	17.36				

Tabla 3. Evaluación del efecto de la edad y el género de los participantes sobre la SU.

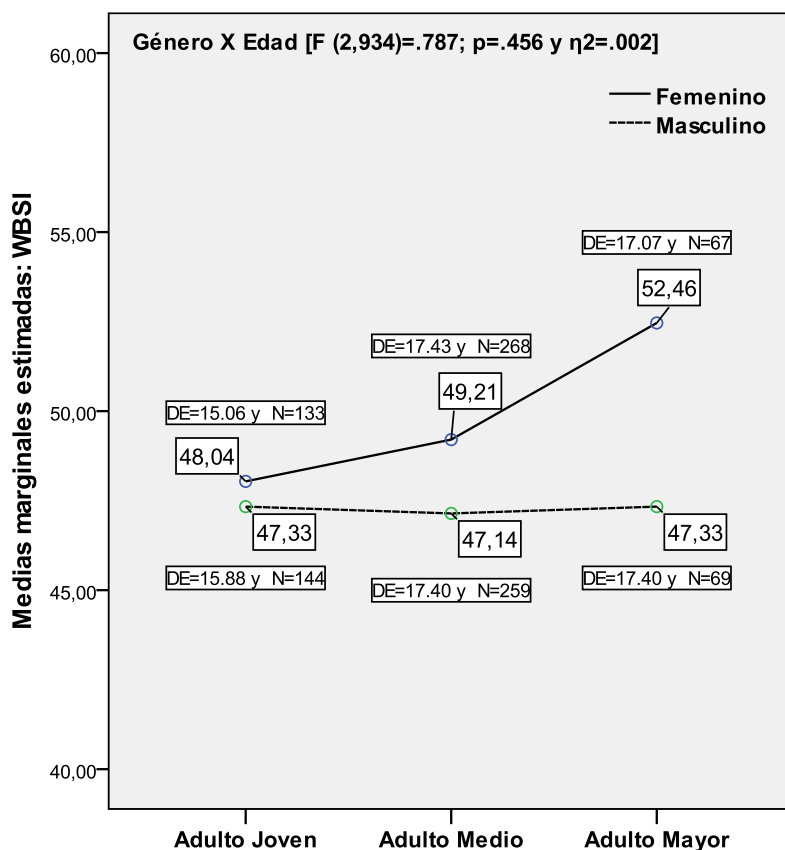


Figura 1. Evaluación de la interacción entre *género* y *edad* sobre la SU.

Establecimiento de los *puntos de corte*

Tomando en consideración los elementos reseñados en el párrafo precedente, los percentiles responden a la puntuación global de la prueba (Tabla 4). Se interpretan como bajos aquellos valores inferiores al 25 percentil, como elevados aquellos superiores al 75 percentil. El resto de las puntuaciones pueden considerarse *promedio*.

	UNI	PI	SU
Media	48.25	25.49	22.76
DE	16.89	9.38	8.19
Rango	15-75	8-40	7-35
Percentiles	10	24	12
	20	30	15
	25	33	17
	30	37	19
	40	44	23
	50	50	26
	60	56	30
	70	61	32
	75	63	34
	80	65	35
90	70	38	

Tabla 4. Percentiles para la interpretación de los puntajes brutos del WBSI, atendiendo a las clasificaciones de uno y dos factores.

Leyenda: UNI= estructura de un solo factor; PI= Factor *pensamientos intrusos*; SU= Factor *supresión de pensamientos*.

Discusión

En primer lugar, el hecho de que la prueba muestre una estructura de un solo factor se ajusta a los resultados obtenidos en los EFA iniciales (Muris *et al*, 1996; Wegner & Zanakos, 1994) y corrobora su utilidad para medir el constructo *supresión de pensamientos*; aunque debe tomarse en consideración las siguientes observaciones: el WBSI aborda la tendencia que tienen las personas a utilizarla y no la habilidad para llevarla a cabo exitosamente (Luciano, 2007); asumir la estructura de un solo factor deja fuera los PI (Purdon, 2004).

La consistencia interna de la prueba resultó ser excelente para la estructura de un solo factor, superior a la encontrada por Wegner y Zanakos (1994) o para la población española (González-Rodríguez *et al*, 2008; Luciano *et al*, 2006). Con relación a esta última, también fue superior al calcular para la estructura los dos factores. Se prefiere mantener la estructura bifactorial propuesta por Luciano *et al* (2006), pues es la que mayor consistencia interna muestra. Esta estructura permite a los investigadores analizar la presencia de pensamientos intrusos, cuestión que no ocurre con la estructura de un solo factor. Además mostró un adecuado ajuste al modelo a partir de los resultados del Análisis Factorial Confirmatorio ejecutado.

Con relación a la estabilidad temporal de la prueba, mostró una correlación muy fuerte y no se observaron diferencias significativas entre ambos momentos de la evaluación. Estos resultados resultaron superiores a los obtenidos por Wegner y Zanakos (1994) para el mismo período de tiempo o a los registrados en muestras españolas (González-Rodríguez *et al*, 2008), transcurridas cinco semanas, aunque cabe resaltar que las diferencias entre las puntuaciones para este último estudio resultaron significativas. Wegner y Zanakos (1994) extendieron la aplicación del re-test hasta el tercer mes, manteniendo similar coeficiente de correlación. Estos resultados pueden constituir un indicador de que la SU se mantiene estable a través del tiempo y resulta un importante criterio para reconocerla como *rasgo*.

Las correlaciones obtenidas con las medidas de ansiedad y depresión son similares a las obtenidas por Wegner y Zanakos (1994) y muestran que la SU está altamente relacionada con estos constructos. Estos resultados eran esperados si se asume que la SU: posee un tamaño de efecto que va de mediano a grande sobre los trastornos depresivos y de ansiedad (Aldao *et al*, 2010); constituye un factor latente dentro de las estrategias cognitivas desadaptativas de regulación emocional (Aldao

& Nolen-Hoeksema, 2010) y resulta un mejor predictor para el diagnóstico de dichas alteraciones, que la pobre o nula utilización de estrategias más adaptativas (Aldao & Nolen-Hoeksema, 2011).

Las diferencias encontradas dentro del *género* sobre el uso de la supresión de pensamientos pueden ser atribuibles al incremento registrado por las mujeres entre los distintos grupos de edades. Al analizar las estrategias de regulación emocional relacionadas con los síntomas depresivos, ha podido determinarse que el uso de la supresión en las mujeres tiende a incrementarse con la edad, cuestión que no ocurre así en el caso de los hombres (Nolen-Hoeksema & Aldao, 2011).

Un reciente experimento reveló que el esfuerzo necesario para suprimir los pensamientos registra un incremento lineal con la edad de los participantes, sin embargo no ocurre lo mismo con la dificultad percibida (Magee, Smyth, & Teachman, 2014). Ello sugiere que en la medida que se incrementa la edad las personas podrían tener mayores dificultades para mantener suprimidos los pensamientos intrusos que los perturban, aunque la mayor parte no percibiría el incremento de tal dificultad.

Se ha observado que los adultos mayores cubanos tienden a realizar un mayor uso de la SP que los jóvenes, cuestión que pudiera ser explicada por el incremento de las vivencias depresivas en combinación con las preocupaciones cotidianas y las vivencias de ansiedad-miedo (Rodríguez-Martín *et al*, 2012). Sin embargo, ocurre todo lo contrario en diversos estudios internacionales revisados (Erskine, Kvavilashvili, Conway & Myers, 2007; Erskine, Kvavilashvili & Kornbrot, 2007; Lambert, Smyth, Beadel & Teachman, 2013; Magee *et al*, 2014). En investigaciones futuras estas diferencias deben ser analizadas con mayor profundidad, sobre todo mediante estudios de género que permitan explicar el *por qué* de estas.

Por último, puede afirmarse que el WBSI es un instrumento que revela la presencia de un solo factor con excelentes niveles de confiabilidad, estabilidad temporal y relación con las medidas de malestar emocional evaluadas. Por todo ello se recomienda su inclusión como un instrumento de evaluación para la población general en Cuba, aunque deben ser llevados a cabo investigaciones adicionales sobre muestras clínicas con alteraciones psicopatológicas específicas (Magee *et al*, 2012).

Bibliografía

- Aldao, A., & Nolen-Hoeksema, S. (2010): Specificity of cognitive emotion regulation strategies: A transdiagnostic examination. *Behaviour Research and Therapy*, 48(10), 974-983. doi: 10.1016/j.brat.2010.06.002
- _____. (2011): When Are Adaptive Strategies Most Predictive of Psychopathology? *Journal of Abnormal Psychology*, Advance online publication. doi: doi: 10.1037/a0023598
- Aldao, A., Nolen-Hoeksema, S., & Schweizer, S. (2010): Emotion-regulation strategies across psychopathology: A meta-analytic review. *Clinical Psychology Review*, 30(2), 217-237. doi: 10.1016/j.cpr.2009.11.004
- Barnes, R. D., Fisak, B. J. R., & Tantleff-Dunn, S. (2009): Validation of the Food Thought Suppression Inventory. *Journal of Health Psychology*, 15(3), 373-381. doi: 10.1177/1359105309351246
- Barnes, R. D., & White, M. A. (2010): Psychometric properties of the Food Thought Suppression Inventory in men. *Journal of Health Psychology*, 15(7), 1113-1120. doi: 10.1177/1359105310365179
- Beck, A. T., Rush, J., Shaw, B., & Emery, G. (2005): *Terapia cognitiva de la depresión* (17a ed.). Bilbao: Desclée de Brower.
- Bentler, R. M. (1990): Comparative indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246.
- Bentler, R. M., & Bonett, D. G. (1980): Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88, 591-606.

- Berry, L. M., May, J., Andrade, J., & Kavanagh, D. (2010): Emotional and behavioural reaction to intrusive thoughts. *Assessment*, 17(1), 126-137. doi: 10.1177/1073191109344694
- Blumberg, S. J. (2000): The White Bear Suppression Inventory: revisiting its factor structure. . *Personality and Individual Differences*, 29, 943-950
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1993): Alternative ways of assessing model fit. In K. A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136-162). Newbury Park, CA: Sage.
- Byrne, B. M. (1989): *A primer of LISREL: Basic applications and programming for confirmatory factor analytic models*. New York: Springer-Verlag.
- Erskine, J. A. K., Kvavilashvili, L., Conway, M. A., & Myers, L. (2007): The effects of age on psychopathology, well-being and repressive coping. *Age & Mental Health*, 11(4), 394-404. doi: 10.1080/13607860600963737
- Erskine, J. A. K., Kvavilashvili, L., & Kornbrot, D. E. (2007): The predictors of thought suppression in young and old adults: Effects of rumination, anxiety, and other variables. *Personality and Individual Differences*, 42, 1047-1057. doi: 10.1016/j.paid.2006.09.016
- González-Rodríguez, M., Avero-Delgado, P., Rovella, A. T., & Cubas-León, R. (2008): Structural Validity and Reliability of the Spanish Version of the White Bear Suppression Inventory (WBSI) in a Sample of the General Spanish Population. *The Spanish Journal of Psychology*, 11(2), 650-659.
- Höping, W., & de Jong-Meyer, R. (2003): Differentiating unwanted intrusive thoughts from thought suppression: what does the White Bear Suppression Inventory measure? . *Personality and Individual Differences*, 34, 1049-1055
- Lambert, A. E., Smyth, F. L., Beadel, J. R., & Teachman, B. A. (2013): Aging and Repeated Thought Suppression Success. *PLoS ONE*, 8(6), e65009. doi:10.1371/journal.pone.0065009
- Luciano, J. V. (2007): *Control de pensamientos y recuerdos intrusos: el rol de las diferencias individuales y los procedimientos de supresión*. Valencia: Universidad de Valencia: Servicio de Publicaciones.
- Luciano, J. V., Algarabel, S., Tomás, J. M., & Martínez, J. L. (2005): Development and Validation of the Thought Control Ability Questionnaire. *Personality and Individual Differences*, 38, 997-1008
- Luciano, J. V., Belloch, A., Algarabel, S., Tomás, J. M., Morillo, C., & Lucero, M. (2006): Confirmatory Factor Analysis of the White Bear Suppression Inventory and the Thought Control Questionnaire. *European Journal of Psychological Assessment*, 22(4), 250-258. doi: 10.1027/1015-5759.22.4.250
- Magee, J. C., Harden, K. P., & Teachman, B. A. (2012): Psychopathology and thought suppression: A quantitative review. *Clinical Psychology Review*, 32(3), 189-201. doi: 10.1016/j.cpr.2012.01.001
- Magee, J. C., Smyth, F. L., & Teachman, B. A. (2014): A web-based examination of experiences with intrusive thoughts across the adult lifespan. *Ageing & Mental Health*, 18, 326-339. doi: 10.1080/13607863.2013.868405
- Marsh, H. W., Balla, R., & McDonald, R. E. (1988): Goodness-of-fit indices in confirmatory factor analysis: The effect of sample size. *Psychological Bulletin*, 103, 391-410.
- Molerio, O., Nieves, Z., Otero, I., & Casas, G. (2004): *Inventario de Situaciones y Respuestas de Ansiedad (ISRA -B)*. UCLV. Santa Clara.
- Mulaik, S. A., James, L. R., Alstine, J. V., Bennett, N., Lind, S., & Stilwell, C. D. (1989): Evaluation of goodness-of-fit indices for structural equation models. *Psychological Bulletin*, 10, 430-445.
- Muris, P., Merckelbach, H., & Horselenberg, R. (1996): Individual differences in thought suppression. The White Bear Suppression Inventory: Factor structure, reliability, validity and correlates. . *Behaviour Research and Therapy*, 34, 501-513
- Najmi, S., Reese, H., Wilhelm, S., Fama, J., Beck, C., & Wegner, D. M. (2010): Learning the Futility of the Thought Suppression Enterprise in Normal Experience and in Obsessive Compulsive Disorder. *Behavioural and Cognitive Psychotherapy*, 38, 1-14. doi: 10.1017/S1352465809990439

- Najmi, S., Riemann, B. C., & Wegner, D. M. (2009): Managing unwanted intrusive thoughts in obsessive-compulsive disorder: Relative effectiveness of suppression, focused distraction, and acceptance. *Behaviour Research and Therapy*, 47, 494-503. doi: 10.1016/j.brat.2009.02.015
- Nolen-Hoeksema, S., & Aldao, A. (2011): Gender and age differences in emotion regulation strategies and their relationship to depressive symptoms. *Personality and Individual Differences*, 51, 704-708. doi: 10.1016/j.paid.2011.06.012
- Nosen, E., & Woody, S. R. (2013): Development and Initial Validation of the White Bear Suppression Inventory (Smoking Version). *Nicotine & Tobacco Research*, 15(6), 1155-1160.
- Purdon, C. (2004): Empirical investigations of thought suppression in OCD. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 35, 121-136. doi: 10.1016/j.jbtep.2004.04.004
- Rassin, E. (2003): The White Bear Suppression Inventory (WBSI) focuses on failing suppression attempts. *European Journal of Personality*, 17, 285-298
- Rodríguez-Martín, B. C. (2010): Estructura factorial y confiabilidad del White Bear Suppression Inventory en una muestra de adultos mayores de las provincias centrales de Cuba. *Revista Cubana de Psicología*, 23(1), 40-45.
- Rodríguez-Martín, B. C., Cárdenas-Rodríguez, R., & Molerio-Pérez, O. (2012): Predictores de la supresión de pensamientos en jóvenes y adultos mayores: preocupación y vivencias. *Pensando Psicología*, 8(14), 19-27.
- Sink, C. A., & Mvududu, N. H. (2010): Power, Sampling, and Effect Sizes: Three Keys to Research Relevancy. *Counseling Outcome Research and Evaluation*, 1, 1-18., 1(2), 1-18.
- Steiger, J. H. (1990): Structural model evaluation and modification: An interval estimation approach. *Multivariate Behavioral Research*, 25, 173-180.
- Wegner, D. M. (1994): Ironic processes of mental control. *Psychological Review*, 101, 34-52.
- _____. (1997): When the antidote is the poison. Ironic Mental Control Processes. *Psychological Science*, 8(3), 148-150.
- Wegner, D. M., & Erskine, J. A. K. (2003): Voluntary involuntariness: Thought suppression and the regulation of the experience of will. *Consciousness and Cognition*, 12, 684-694. doi: 10.1016/S1053-8100(03)00054-0
- Wegner, D. M., Schneider, D. J., Carter, S. R., & White, T. L. (1987): Paradoxical Effects of Thought Suppression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53(1), 5-13.
- Wegner, D. M., & Zanakos, S. (1994): Chronic thought suppression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 6(4), 615-640.
- Wells, A., & Davies, M. I. (1994): The thought control questionnaire: a measure of individual differences in the control of unwanted thoughts. *Behaviour Research and Therapy*, 32 871-878.